

VISOKO GOSPODARSKO UČILIŠTE U KRIŽEVCIМА  
M. DEMERCA 1  
48260 KRIŽEVCI

KLASA: 602-04/21-01/01

URBROJ: 2137-78-21/124

Križevci, 24. lipnja 2021.

AGENCIJA ZA ZNANOST I VISOKO OBRAZOVANJE  
ODJEL ZA VANJSKU PROSUDBU  
DONJE SVETICE 38/5  
10000 ZAGREB

**Predmet: Postupak vanjske neovisne periodične prosudbe sustava osiguravanja kvalitete (audita) Visokoga gospodarskog učilišta u Križevcima  
Očitovanje na Izvješće stručnog povjerenstva vanjske neovisne periodične prosudbe sustava osiguravanja kvalitete (audita) VGUK**

Poštovani,

Zahvaljujemo Vam na Izvješću u postupku provedbe vanjske neovisne periodične prosudbe sustava osiguravanja kvalitete (audita) Visokoga gospodarskog učilišta u Križevcima, kojeg smo zaprimili 9. lipnja 2021. putem e-mail pošte od koordinatora AZVO-a u postupku audita. Cijeli postupak vanjske neovisne prosudbe kvalitete smatramo korisnim za našu ustanovu pa tako i Izvješće stručnog povjerenstva koje će nam biti dobra polazna osnova za daljnje unapređenje sustava osiguravanja kvalitete. Unatoč tomu, s nekim se zapažanjima, preporukama i ocjenama ne možemo u potpunosti složiti te se na njih očituјemo:

## Kriterij pod 3.1. POLITIKA KVALITETE

### Preporuke (str. 19-20):

- **Preporuka 2 (na str. 19)** „*U razvoj SOK-a potrebno je uključiti veći broj djelatnika, čime bi se smanjila preopterećenost nekih članova“*

**Očitovanje:** Pravilnikom o unutarnjem sustavu osiguravanja kvalitete VGUK iz 2011. bio je propisan veći broj članova Jedinice za osiguravanje kvalitete i stručnih tijela Jedinice, što se pokazalo nefunkcionalno te je broj članova jedinice i stručnih tijela smanjen Izmjenama i dopunama Pravilnika 2016. (objašnjeno tijekom audita).

- **Preporuka 5 (na str. 20)** „*Revidirati Priručnik za osiguravanje i unapređivanje kvalitete VGUK-a u kojem bi bili definirani vremenski termini provođenja aktivnosti.“*

**Očitovanje:** U priručniku kvalitete VGUK svaka aktivnost ima definirane vremenske termine provođenja pod „Dinamika provedbe“. Međutim, revizija Priručnika svakako je u planu, što je utvrđeno i unutarnjom prosudbom kvalitete, o čemu je Povjerenstvo bilo informirano.

- **Preporuka 8 (na str. 20)** „*Uvesti kriterije za odabir predstavnika studenata i gospodarstvenika za Jedinicu za osiguravanje i unapređivanje kvalitete*

**Očitovanje:** Studentske predstavnike predlaže Studentski zbor i pri tome uglavnom predlaže najbolje studente koji su voljni aktivno sudjelovati u radu Jedinice. Smatramo da bi uvođenje definiranih kriterija za odabir studenata i predstavnika gospodarstvenika koji su voljni aktivno sudjelovati u radu jedinice otežalo postupak izbora članova Jedinice i stručnih tijela (postupak odabira objašnjen tijekom audita).

- **Preporuka 9 (str. 20)** „*Preporuka je da član jedinice za kvalitetu, koja je (su)odgovorna za kreiranje/reviziju/poboljšanje dokumenata i procesa SOK-a, nije uključen u proces unutarnje prosudbe SOK-a, kojim se provjerava njihova kvaliteta.“*

**Očitovanje:** Smatramo da se nije prihvatio objašnjenja voditeljice Jedinice za kvalitetu da je Priručnikom definiran postupak unutarnje prosudbe (str. 44- 46 Priručnika) te se između ostalog navodi „*unutarnju produbu provodi voditelj Jedinice s još nekoliko članova tima...“ te da „aktivnosti koje provodi voditelj* (misli se koje su u nadležnosti voditelja Jedinice) *ocjenjuju članovi Jedinice i predsjednici stručnih tijela Jedinice“*. Uvijek se pazi da djelatnici koji provode unutarnju prosudbu budu nezavisni od onih aktivnosti i/ili osoba koje se ocjenjuju, koliko god je to moguće s obzirom na odnos broja djelatnika i internih auditora. Također je kod unutarnjeg audita važna uloga Voditelja Jedinice da educira imenovane auditore kako provesti audit te da izradi plan provođenja audita i na kraju sastavi konačno izvješće. Praksa pokazuje da i kod drugih VU u internim auditima također

sudjeluju i voditelji sustava kvalitete. Sve to je objašnjeno i u Završnom izvješću o unutarnjoj prosudbi kvalitete koje je Povjerenstvo dobilo na uvid i tijekom audita.

- **Preporuka 10 (str. 20)** „*Potrebno je uvesti/planirati fiksni proračun za edukacije nastavnog i administrativnog osoblja*“

**Očitovanje:** Nastavno i nenastavno osoblje kontinuirano se educira, a pojedine edukacije (radionice) organiziraju se na Učilištu. Ne vidimo razlog za uvođenje fiksnog proračuna po osobi jer se djelatnici upućuju na edukacije prema uočenoj potrebi i prilici. Npr. pojedini djelatnici moraju periodično obnavljati svoje certifikate (npr. stručnjak za javnu nabavu) i upućuju se na propisanu dodatnu edukaciju pa bi fiksni proračun u pojedinoj godini mogao biti premali, a u drugoj neiskorišten.

## Kriterij pod 3.2. PLANIRANJE I UPRAVLJANJE

### Zapažanja i zaključak (str. 22-23):

- **Zapažanje 3 (str. 20)** „*Premda je Priručnikom definirano da se SOK temelji na PDCA ciklusu, nedostaju dokazi (izvješća i aktivnosti) usmjereni na poboljšanja.*“

**Očitovanje:** Provode se sustavne analize u skladu s aktivnostima i procesima definiranim Priručnikom i pripadajućim indikatorima/pokazateljima te se određena poboljšanja temeljem toga i ostvaruju. Neki primjeri tj. dokazi su navedeni i u Završnom izvješću unutarnje prosudbe (str. 62/63), a određeni rezultati (u skladu s GDPR) objavljaju se javno na web stranici Učilišta pod Aktivnosti i postupci te pod Interna izvješća u što je Povjerenstvo imalo uvid. Za sve analize te navode u Internom izvješću s unutarnje prosudbe Povjerenstvo je moglo zatražiti dokaze u skladu s načelima za audit (Priručnik za audit, AZVO, str. 6.) i bili bi predloženi.

- **Zapažanje 19 (str. 22)** „*Uvid u ishode učenja i načine provjere na Specijalističkom diplomskom stručnom studiju Menadžment u poljoprivredi nije bio moguć tijekom postupka audit-a jer dokument nije bilo moguće otvoriti.*“

**Očitovanje:** Nije nam bilo poznato da dokument nije bilo moguće otvoriti, ako se to i dogodilo, sigurno nije bilo namjerno, a nitko nas u vrijeme postupka nije na to upozorio. Smatramo da ako je i došlo do tehničke pogreške, Povjerenstvo, odnosno AZVO koordinator je trebao zatražiti da se pristup omogući (Prema Priručniku i Pravilniku za audit AZVO-a), kao što je to učinjeno u slučaju informacijskog paketa na engleskom jeziku o mogućnostima studiranja na VGUK za koji također poveznica u jednom trenutku nije bila funkcionalna te smo na zahtjev AZVO koordinatora to omogućili (mail od 07.04.2021.).

- **Zapažanje 28 (str. 23)** „Strateški plan znanstvenih i stručnih istraživanja uključuje različita područja, u kojima VGUK vidi mogućnosti razvoja (npr. u strateškom planu je dostupna informacija da se priprema projekt za osnivanje Centra za istraživanje i transfer tehnologija u poljoprivredi i Laboratoriji za analizu organskih gnojiva unutar Razvojnog centra i tehnološkog parka Križevci početkom 2019. - ovaj projekt prijavljen je na natječaj Ministarstva znanosti i obrazovanja „Priprema IRI infrastrukturnih projekata“). Međutim ta područja nisu povezana s odgovornim katedrama / ili znanstvenim skupinama unutar VGUK-a.

**Očitovanje:** Nije razvidno na temelju čega se zaključuje da *ta područja nisu povezana s odgovornim katedrama/ili znanstvenim skupinama unutar VGUK-a*. Kod pisanja Strateškog plana znanstvenih istraživanja upravo su vođene rasprave/sastanci na katedrama i katedre su dostavile svoje prijedloge. Kasnije se pri prijavi i/ili provođenju projekata uključuju pojedini članovi neke katedre, ali i različitih katedri čije je znanstveno i stručno područje rada vezano uz konkretni projekt. O ovoj temi raspravljanje je i za vrijeme audita i koordinator za znanost je isto obrazložio.

- **Zapažanje 33 (str. 23)** „VGUK nema definirane ključne pokazatelje uspješnosti na razini ustanove i izvješća o njihovom praćenju.“

**Očitovanje:** Prema Priručniku kvalitete, VGUK ima definirane ključne pokazatelje uspješnosti tj. „indikatore“ kvalitete i izrađuje izvješća o njihovom praćenju u skladu s dinamikom provedbe.

#### **Preporuke (str. 23-24):**

- **Preporuka 2 (str. 24)** „Potrebno je voditi zapisnike na svim sastancima i dostavljati ih svim sudionicima, a po potrebi i urudžbirati.“
- **Očitovanje:** Nije razvidno na temelju čega je donesena ova preporuka. Smatramo da nije utemeljena. Povjerenstvo od nas nije zatražio na uvid niti jedan zapisnik. Zapisnici sa svih sastanaka Jedinice i odbora se vode, dostavljaju svim sudionicima (što je potvrđio i vanjski dionik SOUK-a VGUK u razgovoru s Povjerenstvom) te također urudžbiraju. Također, vode se i urudžbiraju i ostali zapisnici npr. sa sastanaka katedri, zapisnici vezani uz određene aktivnosti (npr. razgovori s odgovornim osobama temeljem provedenih analiza ili pritužbi studenta i sl.).
- **Preporuka 4 (str. 24)** „Za nove vanjske suradnike organizirati prethodne radionice ili „nastupno“ predavanje i anketiranje studenata o potencijalnom nastavniku.“

**Očitovanje:** Svi vanjski suradnici koji se uključuju u nastavni proces VGUK moraju imati važeći izbor u nastavno ili naslovno nastavno zvanje, što podrazumijeva da su i održali nastupno predavanje.

- **Preporuka 5 (str. 24)** „*Izraditi godišnje planove edukacija, ostvarivanja mobilnosti, odlazaka na konferencije, simpozije i seminare te pratiti njihovu realizaciju.*“

**Očitovanje:** Radionice/edukacije koje se organiziraju u VGUK planiraju se pravovremeno, a provode se redovito u sklopu tjedna cjeloživotnog učenja, ali i prema potrebi (npr. edukacija za on-line nastavu). Unaprijed su najavljene nastavnicima i obavezne su za sve nastavnike. VGUK podržava osobne interese za usavršavanjem i finansijski podupire nastavnike i nenastavno osoblje. Ove edukacije se najčešće ne planiraju unaprijed jer ovise o trenutnoj ponudi edukacija i potrebama za edukacijom za određeno radno mjesto.

Za stipendije za mobilnost obavezno se raspisuju natječaji za nastavno i nenastavno osoblje te za studente, a oni prema vlastitom interesu predlažu destinaciju svoje mobilnosti, što se ne može unaprijed planirati! Planira se i zna se unaprijed koliko stipendija je osigurano za određeno razdoblje, i naravno, za svaku ak. god. utvrđuje se realizacija.

Odlazak na konferencije, simpozije i seminare odobrava se svakom nastavniku koji na konferenciji ili simpoziju ima izlaganje (oralno ili poster), a ukupni iznos koji za tu svrhu nastavnik može godišnje potrošiti je 5.000,00 HRK za skupove u Hrvatskoj, odnosno 8.000,00 HRK za skupove u inozemstvu. Autori su uglavnom tek određeno vrijeme pred sam skup obavješteni o prihvaćanju rada i sudjelovanju na skupu. Osim toga, realizacija edukacija, mobilnosti, odlazaka na konferencije i sl. prati se temeljem aktivnosti definirane Priručnikom kvalitete (str. 29. 4.5.4.2. Analiza cjeloživotnog učenja i usavršavanja nastavnika) te se podaci unose svake tri godine u Katalog kompetencija nastavnika.

- **Preporuka 6 (str. 24)** „*Nerealizirane ciljeve iz prethodne godine obuhvatiti u akcijskom planu za narednu godinu.*“

**Očitovanje:** To se radi kontinuirano i vidljivo je iz dokumenata *Godišnji plan aktivnosti Jedinice* i *Realizacija godišnjeg plana aktivnosti Jedinice*. Činjenica je da se dokument ne zove *Akcijski plan aktivnosti* već *Godišnji plan aktivnosti* na kojem se temelji dokument *Realizacija godišnjeg plana aktivnosti Jedinice*. Dokument *Realizacija Godišnjeg plana aktivnosti Jedinice za osiguravanje i unapređivanje kvalitete na VGUK za 2019/2020. godinu* bio je dan na uvid Povjerenstvu i voditeljica jedinice je tijekom audita pojasnila način prikaza podataka u dokumentima.

- **Preporuka 8 (str. 24)** „*Trebalo bi jasno definirati postupak revizije studijskih programa.*“

**Očitovanje:** Postupak revizije studijskih programa vrlo je jasno definiran Priručnikom koji je dan na uvid Povjerenstvu (str. 38. Priručnika), i svi postupci revizije provode se upravo prema tom postupku, o čemu postoje pisani tragovi, dokumenti i u konačnici odluke koje donosi Stručno vijeće VGUK. Smatramo da ni ovdje Povjerenstvo nije postupilo prema načelima audita i nije temeljilo preporuku na dokazima.

- **Preporuka 16 (str. 24)** „*VGUK bi trebao pripremiti petogodišnji plan zapošljavanja iz vlastitih prihoda, a plan i izvješća o realizaciji bi trebalo izrađivati na godišnjoj razini.*“

**Očitovanje:** Smatramo da u nadležnosti Povjerenstva nije da savjetuje kako Učilište treba raspolažati s vlastitim prihodom! Vlastiti prihod uglavnom se koristi za materijalne troškove te za predfinanciranje i sufinanciranje različitih projekata.

### Kriterij pod 3.3. PROVEDBA I PRAĆENJE

#### Zapažanja i zaključak (str. 25 -26):

- **Zapažanje 2 (str. 25)** „*Učilište provodi studentsko ocjenjivanje nastavnika i predmeta te vrednovanje stručno administrativnih službi. Izvješća o vrednovanju nastavnika i predmeta postoje i djelomično su objavljena. Prema Priručniku za osiguravanje i unaprjeđivanje kvalitete ona se trebaju provoditi semestralno, ali nisu predočeni dokazi da je doista tako.*“

**Očitovanje:** Navedene se aktivnosti kontinuirano provode tj. semestralno, ali se rezultati prikazuju za cijelu akademsku godinu i nastavnici dobivaju ocjene za cijelu akademsku godinu. Javne objave su grupne u skladu s GDPR-om. Iznimka je prethodno razdoblje pandemije, što smatramo da svakako treba uzeti u obzir.

- **Zapažanje 4 (str. 25)** „*Na Učilištu je razvijen sustav mentorstva. Uveden je i sustav kolegijalnog opažanja nastavnika; neka su opažanja provedena, ali se ne provode organizirano i sustavno.*“

**Očitovanje:** Organizirane su radionice i u tijeku je sustručnjačko opažanje, no nije se u potpunosti odvijalo prema zacrtanom planu zbog pandemije, o čemu je Povjerenstvo bilo informirano na sastanku s nastavnim osobljem, mentorima, voditeljima i koordinatorima stručne prakse. S obzirom na činjenicu da se od ožujka 2020. nastava provodila uglavnom on-line s kraćim razdobljima kontaktne nastave koja se provodila uglavnom samo za vježbe i stručnu praksu, plan sustručnjačkog opažanja nije se mogao provesti u cijelosti, nego samo u navedenim kraćim razdobljima kontaktne nastave. Smatramo da se ove okolnosti trebaju uzeti u obzir.

- **Zapažanje 10 (str 25/26)** „*Konkretna izvješća o uključenosti studenata u istraživanja i objavljivanje radova s profesorima nisu vidljiva na web stranicama (ova aktivnost se samo spominje u Izvješćima VGUK-a Ukratko o VGUK-u i Izvješće VGUK SOK-a 2020-21, ali ne postoje dokazi: radovi, projekti, imena studenata).*“

**Očitovanje:** VGUK će kao dobru praksu prema preporuci Povjerenstva ubuduće na web stranici istaknuti (nabrojiti) radove sa studentima, no mišljenja smo da nam to ne može biti nedostatak pri auditu jer obaveza istog ne postoji, a dokazi postoje, ali na žalost, tijekom audita nisu bili zatraženi na uvid.

- **Zapažanje 11 (str. 26)** „*Uz ERASMUS, VGUK provodi različite nacionalne projekte te dva međunarodna projekta (Interreg Hrvatska-Mađarska) koji su u tijeku. Dio web stranica VGUK-a posvećen je provedbi tekućih i završenih projekata. Opisi projekata, trajanje, financiranje i odgovorne osobe nisu ujednačeni.*“

**Očitovanje:** Za informacije o projektu zaduženi su voditelji projekta. Činjenica je da nema zadane forme, i ne smatramo da je ona nužna.

- **Zapažanje 15 (str. 26)** „*ALUMNI udruga je osnovana, ali njezine su aktivnosti slabo vidljive na web stranicama VGUK-a.*“

**Očitovanje:** Nije istina da su aktivnosti ALUMNI slabo vidljive, jer o svakoj važnijoj aktivnosti objavljene su obavijesti na naslovnoj stranici Učilišta pod Novosti i Događanja, a činjenica je da iste objave nisu objavljene i u rubrici ALUMNI, što će ubuduće biti.

- **Zapažanje 19 (str. 26)** „*U izvješćima o realizaciji trebali bi biti navedeni pokazatelji i vremenski rokovi te opis i status aktivnosti.*“

**Očitovanje:** Već je objašnjeno ranije da izvješća o realizaciji postoje (*Realizacija godišnjeg plana aktivnosti SOUK-a VGUK*), precizno su navedeni pokazatelji, odgovorne osobe i vremenski rokovi te status planirane aktivnosti. Smatramo da se ovo zapažanje temelji na subjektivnosti auditora koji je obrasce i oblik izvješća uspoređivao sa izvješćima u vlastitoj instituciji. Napominjemo da obrasci nisu zakonom propisani i da svako VU ima slobodu kreirati ih na svoj način. Važno je da su dionicima tj. korisnicima razumljivi. To je bilo i dodatno objašnjeno na upit člana Povjerenstva voditeljici Jedinice, a objašnjenje očito nije uzeto u obzir. I ovdje smatramo da član Povjerenstva nije bio objektivan i nije poštivao kriterij audita ...“*tijekom postupka audita, članovi povjerenstva vode se načelom nepristranosti i objektivnosti*“.

**Preporuke (str. 27):**

- **Preporuka 2 (str. 27.)** „*Omogućiti dostupnost svih informacija na engleskoj verziji mrežnih stranica.*“

**Očitovanje:** Preporuka je nejasna. Što znači *svih informacija*? Na stranici se nalaze informacije koje smatramo bitnima za zainteresirane strane korisnike.

- **Preporuka 4 (str. 27)** „*Omogućiti pedagošku edukaciju za zainteresirane nastavnike, a za sve organizirati predavanja za poboljšavanje didaktičko-metodičkih kompetencija.*“

**Očitovanje:** VGUK kontinuirano organizira radionice za nastavnike, a najmanje jednom godišnje tijekom Tjedna cjeloživotnog učenja. Održavane su radionice za sve nastavnike što je i navedeno u izvješću internog audita, a nastavnici se usavršavaju i pojedinačno (dokazi u Katalogu kompetencija). Primjeri su bili navedeni i u Internom izvješću te Katalogu kompetencija što je Povjerenstvo dobilo na uvid. (Npr.: radionica *Ishodi učenja i vrednovanje u visokom obrazovanju*, VGUK, 26. i 27. rujna 2017. *Vrednovanje i suradničko opažanje u visokom obrazovanju*, VGUK, 11. i 12. rujna 2018. *Suradničko opažanje u visokom obrazovanju*, VGUK, 4. listopada 2019.). Tijekom pandemije organizirano je nekoliko radionica i uspješno je provedeno osposobljavanje svih nastavnika za on-line nastavu i rad na platformi koju su prethodno studenti u anketi odabrali kao najprihvativiju. O navedenom se razgovaralo s Povjerenstvom tijekom provođenja audita (npr. s upravom Učilišta). Dakle, Učilište omogućava i nadalje će omogućavati pedagošku edukaciju za sve nastavnike, a i za one posebno zainteresirane!

- **Preporuka 7 (str. 27.)** „*Nastavnike poticati na kontinuiranu provedbu postupka samovrednovanja, kako bi rezultate koristili za unapređenje kvalitete svoga rada.*“

**Očitovanje:** To se redovito radi svake tri godine prema Priručniku kvalitete. Napravljeno je zadnje i objavljeno za 2017/2018. godinu što je Povjerenstvo i potvrdilo auditom (vidljivo u Zapažanjima i zaključku na str. 25, točka 4 Izvješća Povjerenstva) te će se 2020/2021. godine ponovo provesti tj. u postupku je provođenja.

- **Preporuka 8 (str. 27)** „*Utvrđeno je da postoji sustav mentorstva nastavnik-student, ali je potrebno sustavno izrađivati izvješća s mentorskih sastanaka. Potrebno je izrađivati izvješća o realiziranim aktivnostima vezanim za primjedbe i prijedloge prikupljene kroz mentorske sastanke.*“

**Očitovanje:** To se redovito radi te se izvješća svaki semestar predaju pročelnicima studija. Povjerenstvo nije zatražilo dokaz. Također se izrađuju izvješća i vode zapisnici o realiziranim aktivnostima vezanim za primjedbe i prijedloge prikupljene kroz mentorske

sastanke. Međutim, ni za to Povjerenstvo nije zatražilo dokaz, iako je na sastanku sa šefovima katedri dan jedan takva primjer te smatramo da je preporuka neosnovana.

- **Preporuka 11 (str. 27)** „*ERASMUS koordinator bi trebala biti osoba zaposlena na VGUK.*“

**Očitovanje:** Činjenica da ERASMUS koordinator nije osoba zaposlena na VGUK nije do sada utjecala na kvalitetu podrške koju potencijalni korisnici stipendija za mobilnost mogu očekivati od ERASMUS koordinatora. ERASMUS koordinatorica je svakodnevno prisutna na Učilištu te je i na druge načine dostupna. Osim toga, osobe koje su zaposlene na VGUK već imaju puno zaduženje pa ih ne bi bilo moguće još dodatno opteretiti ovim zahtjevnim poslom, što je i Povjerenstvo uočilo (Zapažanje str. 23). Erasmus koordinatora Učilište plaća iz vlastitih sredstava, a kvaliteta rada ne ovisi o tome obavlja li se taj posao u okviru ugovora o radu ili ugovora o djelu!

- **Preporuka 13 (str. 27)** „*Na web stranici postoji rubrika o udruzi ALUMNI, ali su informacije o aktivnostima nedostatne. Potrebno je sve informacije o udruzi objavljivati u i toj rubrici u svrhu veće transparentnosti. Potrebno je voditi zapisnike na sastancima te odlukama i savjetima utjecati na poboljšavanja SOK-a. Predstavnik ALUMNIJA bi trebao biti član tima za promidžbu Visokog učilišta.*“

**Očitovanje:** Udruga ALUMNI VGUK samostalno uređuje rubriku koja se odnosi na njihove aktivnosti. Koliko nam je poznato, Udruga vodi zapisnike na sastancima, no očito ne smatraju da je potrebno zapisnike objavljivati na web stranici. O aktivnostima udruge objavljuju se obavijesti na stranicama VGUK i o tome ima dosta primjera (<https://vguk.hr/hr/1174/ALUMNI+VGUK+na+originalan+na%C4%8Din+%C4%8Destitao+160.+ro%C4%91endan+VGUK>), no one nisu objavljene i u rubrici ALUMNI, već na glavnoj stranici, gdje su vidljivije. Smatramo korisnim preporuku da se ubuduće sve aktivnosti ALUMNI objavljuju i u rubrici ALUMNI, gdje bi bile trajno vidljive. Pojedini članovi ALUMNI sudjeluju u promidžbi VGUK, za što je bio i naveden primjer na sastanku Povjerenstva s predstavnicima ALUMNI, ali nisu stalni članovi tima, već se uključuju prema potrebi i mogućnostima vezanim uz njihov posao i obaveze.

- **Preporuka 14 (str. 27)** *Potrebno je razvijati suradnju s gospodarskim okružjem u području znanstvenog istraživanja i primjene novih tehnologija, s naglaskom na međunarodnu suradnju i financiranje kroz međunarodne projekte*

**Očitovanje:** Smatramo da Učilište to upravo i radi. Trenutno provodi dva velika projekta u okviru Podmjere 16.1. Suradnja, iz programa Ruralnog razvoja koja je financirana EU sredstvima te je VGUK na jednom projektu odgovorna osoba, a na drugom partner. Radi se

o suradnji između znanstvene ustanove, gospodarstva i lokalne zajednice. Ovo je navedeno u dokumentu VGUK ukratko (str. 23) i Završnom izvješću unutarnje prosudbe (str. 15).

### Kriterij pod 3.4. PROCJENA

#### Zapažanja i zaključak (str. 28-29):

- **Zapažanje 1 (str. 28)** „Učilište ima definiran postupak unutarnje prosudbe, iako je on dosta složen i dugotrajan. Član povjerenstva za interni audit je istovremeno i član Jedinice za kvalitetu.“

**Očitovanje:** Proces tj. postupak provođenja internog audita je propisan Priručnikom kvalitete i na taj način je i proveden. Moguća su poboljšanja, međutim već je ranije argumentirano i smatramo da to što je član povjerenstva za interni audit istovremeno i član Jedinice za kvalitetu ne predstavlja problem niti ikakva sukob interesa (objašnjenje na str. 2).

- **Zapažanje 10 (str. 29)** „Prema Priručniku o osiguravanju kvalitete iz 2017., str. 30, 4.6.1.1. POSTUPAK VREDNOVANJA RADA STRUČNO ADMINISTRATIVNIH SLUŽBI I UPRAVE VGUK, u dijelu Postupak provođenja aktivnosti, anketiranje se provodi među studentima i zaposlenicima, vrednovanje se provodi jednom godišnje, u dijelu Dinamika provedbe se navodi da se aktivnost provodi svake dvije godine.“
- **Očitovanje:** Smatramo to tehničkom pogreškom koju smo uočili i mi prilikom internog audita i to naveli kao jedan od razloga revizije Priručnika (str. 13 i str. 58 Završnog izvješća unutarnje prosudbe kvalitete). Kao i kod ostalih definiranih aktivnosti i rokova, uvijek smo se pridržavali onoga što piše pod „Dinamika provedbe“ što znači da se ova evaluacija radi svake dvije godine. Isto objašnjenje bi Povjerenstvo dobilo da ga je zatražilo prilikom audita.
- **Zapažanje 11 (str. 29)** „U prikazu rezultata Evaluacijska anketa menadžmenta 2020. (na poveznici Interna izvješća) prikazani su rezultati/ grafički prikazi s podacima 2017./2020.; nedostaje 2019. godina (ako se vrednovanje provodi svake druge godine) ili ostale godine (ako se vrednovanje provodi svake godine).“

**Očitovanje:** Prikaz se odnosi na akademske godine 2017/2018. i 2019/2020. tj. napravljena je usporedba rezultata sa svrhom provođenja potrebnih poboljšanja. Radi se samo o načinu prikaza tj. neprecizno opisanom razdoblju evaluacije što ćemo svakako popraviti. Smatramo da su se te nejasnoće mogle razmotriti prilikom audita, no o tome se nije raspravljalo. S obzirom na to da su rezultati 2019/2020 bili bolji, nismo uočili nužnu potrebu za uvođenjem nekih promjena ili poboljšanja.

- **Zapažanje 12 (str. 29)** „*Nedostaju sustavne analize temeljem kojih bi se vršila poboljšanja.*“

**Očitovanje:** Provode se sustavne analize, kako je već ranije objašnjeno, u skladu s aktivnostima i procesima definiranim Priručnikom i pripadajućim indikatorima /pokazateljima te se određena poboljšanja temeljem toga i ostvaruju. Neki primjeri su navedeni i u Završnom izvješću unutarnje prosudbe (str. 62/63) Npr. „*Primjeri su nekih inovacija na temelju izlaznih anketa i provedenih analiza SOUK-a: izmjene u ECTS bodovima na pojedinim predmetima (npr. povećanje broja ECTS na predmetu Osnove poljoprivredne ekonomike na 1.godini studija); inovacije i poboljšanja po pojedinim predmetima; uveden predmet Osnove biometrike i metode izrade završnog rada; provedena je evaluacija programa cjeloživotno učenja; napravljena poboljšanja kod vrednovanja i formiranja konačne ocjene prakse na pojedinim predmetima; preraspodjela ECTS bodova u 6. semestru čim je i završni rad dobio ECTS bodove; revidiranje i unapređivanje provedbe i vrednovanja IPZ; na temelju niske prolaznosti studenata na pojedinim predmetima uvedeni su propedeutički predmeti kako bi se pomoglo studentima u savladavanju nastavnog gradiva; nakon anketiranja studenata o zadovoljstvu s online nastavom došlo se do saznanja preko kojeg poslužitelja su studenti najzadovoljniji s nastavom (Microsoft Teams) te su održane radionice za nastavnike za rad upravo na tom poslužitelju; prema ranijim preporukama za poboljšanje (primjedbe studenata) zaposlena je knjižničarka na puno radno vrijeme; kao rezultat analize ankete o permanentnom usavršavanju nastavnika svake tri godine revidira se Katalog kompetencija u kojem se nalaze podaci o napredovanju i usavršavanju nastavnog osoblja i dr.* Za sve analize koje su navedene u Završnom izvješću unutarnje prosudbe Povjerenstvo je moglo zatražiti i dokaze u skladu s načelima navedenima u Priručniku za audit AZVO-a (*auditom se provjeravaju podaci iz izvješća o unutarnjoj prosudbi...*“.

- **Zapažanje 13 (str. 29)** „*Detaljno Izvješće o znanstvenoj i stručnoj djelatnosti VGUK-a za razdoblje od 2017. do 2020. godine, koje se navodi i u Izvješću o unutarnjoj prosudbi sustava osiguravanja kvalitete na Visokom gospodarskom učilištu u Križevcima (VGUK), na stranici 49, nije bilo javno dostupno do trenutka posjeta povjerenstva VGUK-u, a nije niti među naknadno dostavljenim dokumentima Povjerenstvu.*“
- **Očitovanje:** Činjenica je da je Izvješće o znanstvenoj i stručnoj djelatnosti VGUK-a za razdoblje od 2017. do 2020. godine napisano i temeljem njega je napravljen audit znanstvene aktivnosti Učilišta prilikom provođenja Internog audita, ali nije bilo javno objavljeno. Međutim, Povjerenstvo ga nije ni zatražilo kao dodatnu dokumentaciju, a da je,

bilo bi im dano na uvid. Smatramo da je Povjerenstvo propustilo zatražiti dokaz, odnosno koordinator u postupku auditu je mogao od Učilišta zatražiti dopunu dokumentacije (navedeno u Priručniku za audit AZVO-a).

### **Preporuke (str. 29-30)**

- **Preporuka 1 (str. 29)** „*Član povjerenstva za interni audit ne bi trebao biti istovremeno i član Jedinice za kvalitetu, kako bi se izbjegao sukob interesa.*“  
**Očitovanje:** Očitovanje na tu preporuku objašnjeno je ranije (str.2 i na str. 9). Osim toga, smatramo da članovi Jedince bolje poznaju sustav i procese i bolje mogu napraviti audit. Kao što je već ranije istaknuto, pazilo se da se izbjegne sukob interesa kad su se imenovali članovi tj. timovi za audit kako je i definirano Priručnikom.
- **Preporuka 6 (str. 30)** „*Ujednačiti komunikaciju sa studentima, sve obavijesti stavljati u rubriku na web-stranicama.*“  
**Očitovanje:** VGUK ima vrlo dobru komunikaciju sa studentima, opće obavijesti su na stranici pod Obavijesti iz referade, a svaki nastavnik komunicira sa studentima na način koji smatra najprihvatljivijim za određenu grupu studenata i ne smatramo potrebnim da način komunikacije bude uniformiran.
- **Preporuka 8 (str. 30)** „*Preporuka je unaprijediti informiranje dionika o rezultatima studentskih anketa (razmotriti mogućnosti objavljivanja rezultata na webu ili na zaštićenim stranicama: prvih nekoliko najbolje ocijenjenih može možda biti objavljeno s punim imenom i prezimenom, a ostali samo numeracijom).*“
- **Očitovanje:** VGUK objavljuje zbirne podatke u skladu s GDPR-om, a najbolje ocijenjenim nastavnicima prema Pravilniku o nagrađivanju to je jedan od kriterija za dobivanje nagrade. Smatramo da bez obzira na postignute ocjene, javno objavljivanje ocjena nastavnika ne bi bilo u skladu s GDPR-om. Osim toga, kako je bilo i objašnjeno prilikom auditu (prvi dan audita), to bi moglo uzrokovati nezadovoljstvo kod pojedinih nastavnika jer statistički je dokazano da oni nastavnici koji imaju velik broj studenata (npr. 50 i više) nikad nisu tako dobro ocijenjeni kao nastavnici s malim grupama npr. 10 i manje studenata), što ne znači da su lošiji, već je uzorak ispitanika veći pa je i raspršenost ocjena veća. Također smatramo da je ovdje član Povjerenstva bio previše subjektivan usporedbom načina rada, objave rezultata i nagrađivanja u VGUK i vlastitoj instituciji (...*prvih nekoliko najbolje ocijenjenih može možda biti objavljeno s punim imenom i prezimenom, a ostali samo numeracijom, tako mi radimo*“). Time je opet narušeno načelo objektivnosti Povjerenstva.

- **Preporuka 14 (str. 30)** „Uvesti anketu o zadovoljstvu zaposlenika radom uprave i zajedničkih službi.“

**Očitovanje:** Nije razvidno od kuda ova preporuka, s obzirom na to da je Povjerenstvo već dalo zapažanja o provođenju upravo ove ankete (pod točkom 3.4. Procjena, Zapažanje 10 i 11 str. 29 Izvješća Povjerenstva) koja se provodi u VGUK prema Priručniku (str. 31 Priručnika točka 4.6.1.1.) na što smo se očitovali u gornjem tekstu na str. 9 i 10).

- **Preporuka 15 (str. 30)** „Uskladiti/ujednačiti dinamiku provedbe ankete o zadovoljstvu radom uprave i zajedničkih službi te uskladiti s objavljenim dokumentima tj. provoditi prema Priručniku.“

**Očitovanje:** Ovo je već ranije bilo spomenuto više puta i na to smo se već očitovali na str. 9 i 10. Radi se o tehničkoj pogrešci prilikom pisanja Priručnika što će se revizijom popraviti. Međutim, dinamika provedbe jasno je napisana i ona je relevantna baš kao i kod provođenja drugih aktivnosti.

- **Preporuka 16 (str. 30)** „Nadograditi sustav osiguravanja kvalitete za stručnu i znanstvenu djelatnost nastavnika, koji bi omogućio održiviji i dugoročno učinkovitiji razvoj ovog dijela VGUK-a, što je važno za ispunjavanje strateških ciljeva, ali i za budući razvoj ljudskih potencijala i razvoj VGUK-a kao institucije.“

**Očitovanje:** Smatramo da ova preporuka nije dovoljno jasna i precizna. Također ističemo činjenicu, koja je bila i argumentirana prilikom audita, da je VGUK u posljednjih tri godine znatno napredovao što se tiče znanstvene i stručne djelatnosti (objavljeni radovi, znanstveni i stručni projekti i dr.) što ukazuje na poboljšanje u ovom segmentu djelovanja i rada Učilišta. Osim toga, i ovo Povjerenstvo je to navelo u Zapažanjima i zaključku pod kriterijem 3.5. Poboljšanja, inovacije i utjecaji „VGUK je uglavnom proveo izmjene u području znanstvenih aktivnosti temeljem preporuka iz prethodnog reakreditacijskog izvješća.“ (str. 31).

## Kriterij pod 3.5. POBOLJŠANJA, INOVACIJE I UTJECAJ

### Zapažanja i zaključak (str. 31 – 32):

- **Zapažanje 4 (str. 31)** *VGUK ne organizira interne radionice za poboljšanje nastavnog procesa; predavanja se provode u učionici i na terenu, što je uglavnom vrlo dobro prihvaćeno od strane studenata, koji imaju pozitivan stav oko provođenja trenutnog studijskog programa*

**Očitovanje:** Nije razvidno na temelju čega je Povjerenstvo, i to više puta, u Izvješću napisalo tj. zaključilo da VGUK ne organizira radionice. Već je ranije u ovom Očitovanju

navedeno (str. 4 Očitovanje na preporuku 5 u sklopu 3.2. Planiranje i upravljanje te str. 7 Očitovanje na preporuku 4 u sklopu 3.3. Provedba i praćenje) da VGUK kontinuirano organizira interne radionice za poboljšanje nastavnog procesa. Također, o tome se razgovaralo i na sastanku s Upravom. Ovo zapažanje je kontradiktorno činjenici da je Povjerenstvo u istom zapažanju pohvalilo organizaciju predavanja i zadovoljstvo studenata. Također nigdje u Izvješću Povjerenstvo nije kao nedostatak istaknuto lošu kvalitetu nastave, nastavnika i nastavnog procesa što je naravno odraz kontinuiranog rada i usavršavanja nastavnika.

- **Zapažanje 6 (str. 31)** „*Postoji praćenje prolaznosti studenata i završenosti, ali bi na temelju tih podataka trebalo vršiti korekcije i poboljšavanja sustava.*“

**Očitovanje:** Nije jasno na temelju kojih činjenica ili dokaza je donesen ovakav zaključak. Prati se prolaznost studenta i po predmetima i po godinama. O tome se razgovaralo s nastavnicima i šefovima katedri. Osim toga, i u Završnom izvješću internog audita navodi se primjer poboljšanja koji se temeljio na analizama. „*Primjeri su nekih inovacija na temelju izlaznih anketa i provedenih analiza SOUK-a: izmjene u ECTS bodovima na pojedinim predmetima (npr. povećanje broja sati i ECTS bodova na predmetu Osnove poljoprivredne ekonomike na 1.godini studija)*“ (Završno izvješće internog audita str. 62) Ova promjena provedena je na temelju primjedbi studenata (ankete) i slabe prolaznosti na navedenom predmetu.

- **Zapažanje 9 (str. 31)** „*Učilište ima razvijen ERASMUS program, ali mjere koje su uvedene ne primjenjuju se dovoljno i ne daju bitna poboljšanja.*“

**Očitovanje:** Ne slažemo se s ovim zaključkom. I odlazna i dolazna mobilnost putem ERASMUS programa mobilnosti je dobro iskorištena i u kontinuiranom porastu. Podatke o tome je Povjerenstvu prezentirala Erasmus koordinatorica, a također je to utvrđeno i internim auditom kvalitete te je sastavni dio zaključaka internog audita (str. 35, 36 i 44 Završnog izvješća unutarnje prosudbe kvalitete). Smatramo nepravednim ne uzeti u obzir okolnosti u 2020. koje su zaista utjecale i na dolaznu i na odlaznu mobilnost, ali čak i u tim okolnostima ostvarene su tri dolazne mobilnosti zbog studija, dvije dolazne mobilnosti nastavnika i tri odlazne mobilnosti na praksu, a dogovorene su i brojne druge mobilnosti koje su odgođene za povoljnije epidemiološke uvjete.

- **Zapažanje 11 (str. 31)** „*Praćenje aktivnosti istraživanja trebalo bi se provoditi godišnje, ali usprkos definiranom praćenju (prema Pravilniku o unutarnjem sustavu osiguravanja i unapređivanja kvalitete VGUK-a) to nije učinjeno, kao ni primjena mjera poboljšanja na*

*temelju rezultata evaluacije procesa, inovacija procesa i utjecaj procesa osiguranja kvalitete u istraživačkoj djelatnosti na razvoj visokoškolskog procesa VGUK-a.“*

**Očitovanje:** Činjenica je da izvještavanje o znanstvenoj i stručnoj djelatnosti nije provođeno u skladu s Priručnikom, no ipak su bila prezentirana godišnja izvješća o znanstvenom i stručnom radu, a ubuduće će se izvješća raditi prema Priručniku. Međutim, u zapažanjima i zaključcima Povjerenstvo navodi „*VGUK je uglavnom proveo izmjene u području znanstvenih aktivnosti temeljem preporuka iz prethodnog reakreditacijskog izvješća.*“ (str. 31). Također na početku iste stranice se ističe „*Pohvalna je otvorenost VGUK za vanjsko vrednovanje. Na sastancima Povjerenstva s upravom i svim unutarnjim i vanjskim dionicima primjetna je posvećenost razvoju kulture kvalitete i poboljšanja na svim razinama*“, što smatramo da se odnosi i na znanstvenu i stručnu djelatnost. Stoga smatramo da Povjerenstvo nije koherentno u svojim iskazima i zaključcima, zapažanja su često kontradiktorna te se ne možemo složiti s navedenim zapažanjima pod ovim kriterijem.

#### **Preporuke (str. 31- 32)**

- **Preporuka 2 (str. 32)** „*Potrebno je poboljšati vidljivost odluka/pravilnika, npr. Pravilnik o nagrađivanju nastavnog/nenastavnog osoblja. U razgovoru s nastavnicima utvrđeno je da dio nastavnika nije upoznat o postojanju i sadržaju pravilnika.*“

**Očitovanje:** Pravilnik o nagrađivanju nastavnog osoblja javno je objavljen na stranicama Učilišta gdje se nalaze i svi ostali pravilnici. Nije istina da nastavnici nisu upoznati s Pravilnikom. U razgovoru s nastavnicima samo je jedan nastavnik to izjavio dok su svi ostali potvrdili da znaju za Pravilnik. U postupku donošenja ovog Pravilnika, kao i svih drugih važnijih općih akata Učilišta, svi članovi Stručnog vijeća bili su pozvani na javnu raspravu, a Stručno vijeće čine svi nastavnici (pa i nastavnik koji je izjavio da nije upoznat s Pravilnikom), predstavnici studenata i predstavnik nenastavnog osoblja te su sudjelovali i u njegovoj izradi (svojim prijedlozima i komentarima na javnoj raspravi) i usvajanju na Stručnom vijeću. Smatramo da se zaključak tj. preporuka ne može temeljiti na iskazu jednog nastavnika.

- **Preporuka 3 (str. 32)** „*Potrebno je izraditi indikatore uspješnosti na razini institucije i kontinuirano ih pratiti.*“

**Očitovanje:** Indikatori ili pokazatelji kvalitete VGUK navedeni su u Priručniku kvalitete što je već ranije objašnjeno na str. 3 vezano uz Zapažanje 33 (str. 23 Izvješća Povjerenstva). Osim toga, indikatori se kontinuirano prate temeljem procesa/aktivnosti definiranih Priručnikom za što postoje dokazi javno objavljeni na web stranici Učilišta.

- **Preporuka 5 (str. 32)** „*Svi dokumenti SOK-a trebaju biti javno dostupni dionicima.“*  
**Očitovanje:** Glavni dokumenti javno su dostupni, ali pojedini ne mogu biti zbog zaštite podatka (npr. neki zapisnici o provedenim evaluacijama, razgovorima prilikom uočenih nepravilnosti u kojim se navode imena i prezimena dionika sastanka). Smatramo da Povjerenstvo u više navrata nije uzelo u obzir ograničenja vezana uz GDPR.
- **Preporuka 8 (str. 32)** „*Poboljšati postupak osiguravanja razvoja kvalitete na polju istraživanja.“*  
**Očitovanje:** Ova preporuka nije dovoljno jasna te nije povezano sa zaključcima po kriteriju 3.5. Može se primijeti da je i kontradiktorna zaključku Povjerenstva „*Potiču se objavljivanja znanstvenih članaka i literature (udžbenika, nastavnih materijala) i prijave projekata.*“ kao i zaključku „*VGUK je uglavnom proveo izmjene u području znanstvenih aktivnosti temeljem preporuka iz prethodnog reakreditacijskog izvješća.*“
- **Preporuka 9 (str. 32)** „*Potrebno je preispitati primjenu procesa i aktivnosti i posebno njihova međudjelovanja i poboljšavanja sustava.*“  
**Očitovanje:** Nije razvidno temeljem čega je dana ova preporuka. Učilište je ionako prilikom unutarnje prosudbe uočilo da je potrebno napraviti ponovnu reviziju Priručnika kao temeljenog dokumenta SOUK-a (zadnja je rađena 2017. godine) kako bi se unaprijedili i poboljšali pokazatelji tj. indikatori uspješnosti i procesi i aktivnosti kojim će se pratiti. Stoga smatramo da Povjerenstvo nije uzelo u obzir nalaz unutarnje prosudbe tj. Preporuku za poboljšanje: *Revizija i nadopuna Priručnika i pripadajućih dokumenata*, a koje se nalaze u Izvješću unutarnje prosudbe (detaljnije na str. 13). To dokazuje da Učilište prati svoje aktivnosti i kontinuirano radi na poboljšanjima istih.
- **Preporuka 10 (str. 32)** „*Potrebno je aktivno pratiti sustav osiguravanja kvalitete na svim razinama te voditi računa da se rade poboljšanja na temelju izvješća i analiza.*“  
**Očitovanje:** Smatramo da je ova preporuka opet kontradiktorna prvom zaključku pod 3.5. „*Pohvalna je otvorenost VGUK za vanjsko vrednovanje. Na sastancima Povjerenstva s upravom i svim unutarnjim i vanjskim dionicima primjetna je posvećenost razvoju kulture kvalitete i poboljšanja na svim razinama.*“ i da izvješće nije koherentno. Osim toga na str. 2/3, 10 i 13 smo se već o tome očitovali tj. Povjerenstvo je bilo upoznato s poboljšanjima koja su provedena temeljem analiza (pismeno kroz Interno izvješće audit) i usmeno na sastancima. Također, Povjerenstvo je i ovdje moglo zatražiti dodatne dokaze u skladu s načelima navedenim u Priručniku za audit AZVO-a (*audit se zasniva na dokazima; ...auditom se provjeravaju podaci iz izvješća o unutarnjoj prosudbi ...*).

- **Preporuka 11 (str. 32)** „*Podaci prikupljeni anketiranjem trebaju se analizirati i koristiti za unapređenje sustava.*“

**Očitovanje:** Podaci se koriste za unapređenje sustava. Neki primjeri su navedeni i u Završnom izvješću unutarnje prosudbe (str. 62/63) Npr. „*Primjeri su nekih inovacija na temelju izlaznih anketa i provedenih analiza SOUK-a: izmjene u ECTS bodovima na pojedinim predmetima (npr. povećanje broja ECTS na predmetu Osnove poljoprivredne ekonomike na 1. godini studija); inovacije i poboljšanja po pojedinim predmetima; uveden predmet Osnove biometrike i metode izrade završnog rada; provedena je evaluacija programa cjeloživotno učenja; napravljena poboljšanja kod vrednovanja i formiranja konačne ocjene prakse na pojedinim predmetima; preraspodjela ECTS bodova u 6. semestru čim je i završni rad dobio ECTS bodove; revidiranje i unapređivanje provedbe i vrednovanja IPZ; na temelju niske prolaznosti studenata na pojedinim predmetima uvedeni su propedeutički predmeti kako bi se pomoglo studentima u savladavanju nastavnog gradiva; nakon anketiranja studenata o zadovoljstvu s online nastavom došlo se do saznanja preko kojeg poslužitelja su studenti najzadovoljniji s nastavom (Microsoft Teams) te su održane radionice za nastavnike za rad upravo na tom poslužitelju; prema ranijim preporukama za poboljšanje (primjedbe studenata) zaposlena je knjižničarka na puno radno vrijeme; kao rezultat analize ankete o permanentnom usavršavanju nastavnika svake tri godine revidira se Katalog kompetencija u kojem se nalaze podaci o napredovanju i usavršavanju nastavnog osoblja i dr.* I ovdje vrijedi sve isto što je navedeno u prethodnom očitovanju o načelima audita.

### **Zaključno:**

U dobroj vjeri da će Povjerenstvo razumjeti navedena razmatranja s našeg stanovišta, željeli bismo na kraju iznijeti konačne zaključke i primjedbe na provedeni audit i na postupke za koje smatramo da su bitno utjecali na rezultate i kvalitetu Izvješća na koje se očituјemo i koje ne možemo prihvati.

Smatramo da je Izvješće, odnosno zaključci i preporuke u dosta područja kontradiktorno i da Izvješće nije u potpunosti koherentno. Smatramo također da se određeni zaključci ne temelje na dokazima te da Povjerenstvo u nekim slučajevima nije dokaze ni zatražilo, a što je prema Pravilniku i Priručniku za audit AZVO-a u postupku audita uobičajena praksa (Priručnik za audit AZVO-a, Načela, str. 6.). To se odnosi i na dodatnu dokumentaciju koju je Povjerenstvo moglo zatražiti kako bi moglo relevantnije donositi zaključke. U Načelima se ističe .. “auditom se provjeravaju podaci iz izvješća o unutarnjoj prosudbi...”, što Povjerenstvo nije u dovoljnoj

mjeri provelo te nije zatražilo dokaze za navedeno u internom izvješću, a što je moglo bitno utjecati na zaključke i zapažanja. Svjesni smo činjenice da svi dokumenti (npr. zapisnici, izvješća i sl.) nisu bili dostupni na web stanici, a tijekom audita smo i obrazložili zašto nisu (GDPR), međutim, to ne može biti dokaz da oni ne postoje i da se ne izrađuju. Iz Izvješća Povjerenstva također je vidljivo da neka objašnjenja dobivena za vrijeme posjeta nisu uzeta u obzir ili nisu prihvaćena. Osim toga, predsjednik Povjerenstva je vrlo često isticao primjere postupaka SOK-a vlastite institucije te je Povjerenstvo na temelju toga donosilo zaključke i preporuke (neki primjeri navedeni na str. 7 i 12). Smatramo da je time narušen Etički kodeks vanjskog vrednovanja koji je naveden u Protokolu u postupku audita (*Za vrijeme vanjske prosudbe, Agencija u svom Pravilniku o auditu (KLASA: 030-02/17-02/0012; URBROJ: 355-02-03-17-0001) člankom 5.5. i člankom 6 određuje da su članovi povjerenstva neovisni u svom radu i ne predstavljaju svoje matične institucije. Prilikom sudjelovanja u postupku audita vode se načelom nepristranosti i objektivnosti*) i da audit nije proveden u skladu s Pravilnikom i Priručnikom za audit AZVO-a (str. 4 Pravilnika i str. 14 Priručnika za audit). Smatramo da takav postupak nije ni u skladu s jednom od svrha audita navedenom na početku Izvješća „poticati autonomiju visokih učilišta po pitanju institucijskog profiliranja i razvoja kulture kvalitete...“ te da ne treba primjenjivati zadane obrasce kao jedine moguće, odnosno da svaka ustanova mora imati slobodu da postupke prilagodi svojoj specifičnoj situaciji.

Također smatramo da nema dovoljno negativnih zaključaka i nesukladnosti na temelju kojih je Povjerenstvo zaključilo da je Učilište u zadnja dva elementa/kriterija vrednovanja u početnoj fazi. Većina zaključaka i zapažanja po zadnja dva elementa vrednovanja ne mogu u dovoljno mjeri potvrditi kriterije za audit na temelju kojih smo prema razvijenosti svrstani u početnu fazu (npr. kod zadnjeg elementa vrednovanja 3.5. Poboljšanja, inovacije i utjecaj, gdje je većina zaključaka i zapažanja Povjerenstva pozitivna i/ili pohvalna, ili kod elementa 3.4. gdje se znatan dio zapažanja odnose na neke tehničke pogreške u dokumentima, a ne na provođenje i procjenu procesa). Smatramo važnim istaknuti i činjenicu da je u postupku reakreditacije Učilišta koji je proveden 2018. međunarodno Stručno povjerenstvo Interno osiguravanje kvalitete ocijenilo visokom razinom kvalitete. Svjesni smo činjenice da se postupak reakreditacije provodio nešto drugačije i da je u postupku vanjskog audita naglasak stavljen na procesni pristup osiguravanju kvalitete. Međutim, i jedan i drugi postupak prate osiguravanje kvalitete prema ESG standardima te smo mišljenja da Učilište i po zadnja dva elementa /kriterija vrednovanja zaslužuje biti u razvijenoj fazi. Moramo naglasiti da se osiguravanje kvalitete na VGUK uspješno provodi još od uvođenja Bolonjskog procesa tj. od 2005. godine. Osim toga, 2012. godine je ustrojen i novi SOUK VGUK sukladno preporukama AZVO-a (podaci navedeni u

Izvješću unutarnje prosudbe, str. 5/6). Sve od 2005. do danas sustav se kontinuirano unapređuje i ostvaruju se stalna poboljšanja u svim procesima i aktivnostima tj. područjima djelovanja VGUK, što je i jedan od zaključaka Povjerenstva po elementu vrednovanja **3.5 Poboljšanja, inovacije i utjecaji**: „*Pohvalna je otvorenost VGUK za vanjsko vrednovanje. Na sastancima Povjerenstva s upravom i svim unutarnjim i vanjskim dionicima primjetna je posvećenost razvoju kulture kvalitete i poboljšanja na svim razinama*“, a što će Učilište i ubuduće nastaviti. Stoga se nikako ne možemo složiti sa zaključkom da u proteklom razdoblju nismo uopće unaprijedili sustav, nego smo naprotiv nazadovali.

Nadajući se da ćete naše primjedbe i obrazloženja uvažiti, srdačno vas pozdravljamo.

DEKANICA

Dr. sc. Marijana Ivanek-Martinčić, prof. v. š.



